



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/ Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-649-7/20
Mostar, 23.04.2020. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, rješavajući po žalbi ponuditelja Sedžan-Ingeneering d.o.o. Sarajevo, zastupan po odvjetniku Sanelu Neziriću iz Sarajeva, žalba bez broja od 05.03.2020. godine koja je izjavljena na Rješenje broj: 33-11-1124/20 od 27.02.2020. godine za predmet nabave: Bočice za hemokulturu kompatibilne sa aparatom BACTALERT za potrebe Odjela mikrobiološke dijagnostike JU KBZ na period od 3 godine, ugovornog tijela JU Kantonalna bolnica Zenica, na temelju članka 93. stavak (7), 104. i članka 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14) i članka 230. stavak (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), na sjednici ad hoc vijeća IVb održanoj 23.04.2020. godine, donosi

RJEŠENJE

1. Žalba se usvaja.
2. Poništava se Rješenje broj: 33-11-1124/20 od 27.02.2020. godine, te se predmet vraća Ugovornom tijelu na ponovni postupak.
3. Usvaja se zahtjev za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 2.000,00 KM.
4. Usvaja se zahtjev žalitelja za naknadu troškova za zastupanje po punomoćniku/odvjetniku Sanelu Neziriću, odvjetniku iz Sarajeva, po predmetnoj žalbi bez broja od 05.03.2020. godine u ukupnom iznosu od 280,80 KM, dok se u preostalom dijelu postavljeni zahtjev odbija.
5. Obavezuje se Ugovorno tijelo JU Kantonalna bolnica Zenica da isplati troškove sastava žalbe žalitelju Sedžan-Ingeneering d.o.o. Sarajevo, zastupanom po punomoćniku Sanelu Neziriću, odvjetniku iz Sarajeva, u ukupnom iznosu od 280,80 KM, a sve u roku od 15 dana od dana prijema ovog rješenja.

Obrazloženje

JU Kantonalna bolnica Zenica, (u daljem tekstu: Ugovorno tijelo), je pokrenulo otvoreni postupak za predmet nabave: *Bočice za hemokulturu kompatibilne sa aparatom BACTALERT za potrebe Odjela mikrobiološke dijagnostike JU KBZ na period od 3 godine*, za koju je obavijest o nabavi objavljena na Portalu javnih nabava broj: 669-1-1-352-3-347/19 od 02.12.2019. godine i Ispravke Obavijesti o nabavi broj: 669-1-1-352-8-369/19 od 25.12.2019. godine i broj: 669-1-1-352-8-56/20 od 05.02.2020. godine. Žalitelj je izjavio žalbu ugovornom tijelu na Rješenje broj: 33-11-1124/20 od 27.02.2020. godine. Ugovorno tijelo žalbu uz izjašnjenje prosjeđuje ovome tijelu, kod koga je

zaprimljena dana 16.03.2020. godine, a uplata naknade za pokretanje žalbenog postupka, izvršena je dana 26.03.2020. godine.

Sedžan-Ingeniering d.o.o. Sarajevo, zastupan po odvjetniku Sanelu Neziriću iz Sarajeva (u daljem tekstu Žalitelj), navodi da ulaže žalbu zbog pogrešne primjene propisa iz oblasti nabave zbog pogrešne primjene Zakona o javnim nabavama i pogrešne primjene Zakona o upravnom postupku. Žalitelj nadalje ističe kako je Ugovorno tijelo odlučujući o žalbi koju je Žalitelj izjavio na tendersku dokumentaciju u postupku javne nabave predmetne robe, odnosno na rješenje broj: 33-11-862/20 od 17.02.2020. godine, je rješenjem 33-11-1124/20 od 27.02.2020. godine djelomično usvojilo žalbu točkom 1. rješenja i to u dijelu koji se odnosi na troškove za sastav žalbe, dok je u ostalom dijelu žalbu odbilo kao neosnovanu.

U odluci kojom je usvojilo žalbene navode koji se odnose na troškove žalbenog postupka Ugovorno tijelo nije donijelo odluku o samim troškovima. Žalitelj ističe kako je ova odluka Ugovornog tijela je nepravilna i nezakonita, te citira članak 108. ZUP BiH.

Sudska praska (VSS, U-10808/66 od 21.11.1967.). Ugovorno tijelo je nepravilno i nezakonito postupilo kada u dispozitivu rješenja nije odlučilo o zahtjevu Žalitelja, jer u svojoj odluci nije odlučilo o zahtjevu Žalitelja, jer u svojoj odluci nije odlučilo u kojem iznosu dosuđuje troškove sastava žalbe, niti u kojem roku će Ugovorno tijelo izvršiti isplatu troškova, pa ovakva izreka rješenja u pogledu troškova je prije svega neprovođiva, jer ne sadrži ni iznos troškova, niti dospelost, a što je nužno za provođenje izvršenja odluke o pogledu troškova postupka. Ugovorno tijelo jeste u obrazloženju rješenja obrazložilo svoju odluku u pogledu troškova, ali se odluka isključivo unosi u dispozitiv odluke, odnosno rješenja, dok je svrha obrazloženja isključivo obrazloženje odluke ugovornog tijela.

Osim toga, Žalitelj pobija odluku i Ugovornog tijela kojim je odlučilo o osnovanosti žalbe u dijelu tehničke specifikacije, iako je prema odredbama članka 100. stavak 5 ZJN propisano da ukoliko Ugovorno tijelo ocjeni da je žalba neosnovana, dužno je žalbu sa izjašnjenjem dostaviti na razmatranje drugostupanjskom tijelu, odnosno Uredu za razmatranje žalbi BiH.

Naime, Ugovorno tijelo je nepravilno postupilo u smislu odredbe članka 100. stavak (5) jer je žalbu kada je ocijenilo da je neosnovana u dijelu koji se odnosi na tehnički specifikaciju istu bilo dužno proslijediti na razmatranje URŽ-u.

Zbog svega navedenog Žalitelj predlaže da Ugovorno tijelo u skladu sa člankom 100. stavak 3 ZJN, usvoji ovu žalbu poništi rješenje broj: 33-11-862/20 od 17.02.2020. godine i rješenje, broj: 33-11-1124/20 od 27.02.2020. godine, te poništi tendersku dokumentaciju Ugovornog tijela i obaveže Ugovorno tijelo na naknadu troškova žalbenog postupka odnosno sastava žalbi od 11.02.2020. godine, 20.02.2020. godine i 05.03.2020. godine, te naloži Ministarstvu financija i trezora BiH da Žalitelju izvrši povrat uplaćene naknade za vođenje žalbenog postupka.

Ugovorno tijelo u svom izjašnjenju navodi da je dana 27.02.2020. godine donijelo Rješenje broj: 33-11-1124/20 kojim je djelomično usvojilo žalbu potencijalnog ponuditelja od 24.02.2020. godine, broj: 33-11-1004-2/20 u dijelu koji se odnosi na troškove sastava žalbe u predmetnoj javnoj nabavi, a na osnovu žalbenih navoda iz gore navedene žalbe. U obrazloženju istog rješenja, pod točkom b) navedeno jasno i decidno da zahtjev u pogledu troškova postupka za rad punomoćnika je opravdan i shodno stavu Suda BiH iznesenom u presudi, broj: SI 3 U 023495 16 U od 16.03.2018. godine dodijeljeni su troškovi u iznosu od 280,00 KM bez uračunatog PDV-a.

Navod iz dostavljene žalbe od 09.03.2020. godine je neutemeljen i neistinit u cijelosti obzirom da je Žalitelj naveo da u Ugovorno tijelo nije odlučujući po ranije dostavljenoj žalbi na osnovu koje

je doneseno rješenje 27.02.2020. godine odlučilo o samim troškovima, što je u potpunosti neistinito jer pod b) u obrazloženju donesene odluke točno je navedeno da se prihvaćaju troškovi za rad punomoćnika prema presudi Suda BiH kako je gore već i navedeno.

Doneseno rješenje nije nezakonito i u potpunosti je u skladu sa zakonom, obzirom da je zakonom određeno tko snosi troškove za rad punomoćnika, da se isti plaćaju nakon pravosnažnosti donesenog rješenja. Isto vrijedi za izmjenu tenderske dokumentacije, koju traži Žalitelj, a koja se ne može izvršiti jer Žalitelj u žalbenom roku neprestano ulaže žalbu i ne postoji mogućnost pravosnažnosti donesenih rješenja radi nastavka i daljnjeg postupanja (plaćanja troškova i izmjena TD) po rješenjima od strane Ugovornog tijela. Iz svega je vidljivo da se radi o opstrukciji predmetnog postupka od strane Žalitelja putem odvjetnika koji neprestano ulaže žalbe na donesena rješenja i ne dozvoljava Ugovornom tijelu da postupi po svojim donesenim rješenjima i nastavi postupak na kojem insistira Žalitelj.

I u dijelu koji se odnosi na izmjenu tehničke specifikacije, žalbeni navod Žalitelja da je u tom dijelu rješenje nezakonito, Ugovorno tijelo smatra da su žalbeni navodi u cijelosti neosnovani, jer Žalitelj ne dozvoljava da rješenje kojim je određena izmjena koju je i sam tražio (opis ekvivalenta, na osnovu odluke URŽ-a), da istu Ugovorno tijelo izmjeni, jer kontinuiranim ulaganjem žalbe ne dozvoljava pravosnažnost rješenja na osnovu kojeg bi Ugovorno tijelo izmijenilo tehničku specifikaciju.

Komisija Ugovornog tijela smatra, da kontinuiranim ulaganjem žalbe u predmetnoj javnoj nabavi, Žalitelj vrši opstrukciju rada JU Kantonalna bolnica Zenica, i onemogućava dalje provođenje postupka, izmjenu tenderske dokumentacije, utvrđivanje tehničkih specifikacija kako je to usvojeno ožalbenim rješenjem, i naknadu troškova Žalitelju.

Na osnovu naprijed navedenog Komisija smatra da su žalbeni navodi Žalitelja u cijelosti neosnovani. Obzirom da je žalba ocijenjena kao neosnovana ista se upućuje na daljnje odlučivanje Uredu za razmatranje žalbi.

U skladu s člankom 94. stavak 3. Zakona o javnim nabavama Žalitelju je aktom broj JN2-03-07-1-649-4/20 od 19.03.2020. godine dostavljeno izjašnjenju Ugovornog tijela, te mu je omogućeno da se očituje o istom.

Sukladno članku 109. Zakona o javnim nabavama, ovo tijelo je utvrdilo da je žalba dopuštena, blagovremena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi temeljem pregleda dostavljenog materijala, odnosno predmetne tenderske dokumentacije, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak. Utvrđeno je da su žalbeni navodi Žalitelja osnovani, te da se žalba usvaja.

Žalitelj navodi da je Ugovorno tijelo odlučujući o njegovoj žalbi izjavljenoj na Tendersku dokumentaciju u predmetnom postupku nabave, odnosno na Rješenje broj: 33-11-862/20 od 17.02.2020. godine, donijelo Rješenje broj: 33-11-1124/20 od 27.02.2020. godine kojim je djelomično usvojilo (točkom 1. Rješenja) žalbu i to u dijelu koji se odnosi na troškove za sastav žalbe, dok je u preostalom dijelu žalbu odbilo kao neosnovanu. Žalitelj ističe da je Ugovorno tijelo

postupilo nepravilno i nezakonito kada u dispozitivu Rješenja nije odlučilo o zahtjevu Žalitelja, jer u svojoj odluci nije odlučilo u kojem iznosu dosuđuje troškove sastava žalbe, niti u kojem roku će izvršiti isplatu troškova, te da je takva izreka Rješenja u pogledu troškova neprovodiva, jer ne sadrži niti iznos troškova, niti dospelost, a što je nužno za provođenje izvršenja odluke.

U vezi sa navodom Žalitelja, ovo tijelo je uvidom u dostavljenu dokumentaciju utvrdilo da je Žalitelj, zastupan po punomoćniku Sanelu Neziriću, odvjetniku iz Sarajeva, izjavio žalbu na tendersku dokumentaciju dana 11.02.2020. godine.

Ugovorno tijelo je, odlučujući o navedenoj žalbi, donijelo Rješenje broj: 33-11-862/20 od 17.02.2020. godine, kojim je navedenu žalbu Žalitelja usvojilo djelomično (u dijelu koji se odnosi na izmjenu tehničke specifikacije iz Obrasca za cijenu ponude Prilog 2 TD), dok je u ostalom dijelu žalbu odbilo kao neosnovanu.

Na Rješenje broj: 33-11-862/20 od 17.02.2020. godine, Žalitelj je, zastupan po punomoćniku Sanelu Neziriću, odvjetniku iz Sarajeva, dana 20.02.2020. godine izjavio žalbu.

Ugovorno tijelo odlučujući o žalbi Žalitelja od 20.02.2020. godine donosi Rješenje broj: 33-11-1124/20 od 27.02.2020. godine, kojim djelomično usvaja žalbu Žalitelja, i to u dijelu koji se odnosi na troškove za sastav žalbe u predmetnoj javnoj nabavi, dok je u ostalom dijelu žalbu odbilo kao neosnovanu. Navedeno Rješenje Žalitelj pobija predmetnom žalbom od 05.03.2020. godine.

U vezi sa utvrđenim činjeničnim stanjem, ovo tijelo ističe da je Žalitelj prvim žalbenim navodom iz žalbe od 20.02.2020. godine, osporavao Rješenje broj 33-11-862/20 od 17.02.2020. godine zbog postupanja Ugovornog tijela koje nije izvršilo ispravku Tenderske dokumentacije, odnosno da je propustilo nakon što je ocijenilo da je žalba djelomično osnovana, poduzeti i ispraviti radnju, tj. izmijeniti tendersku dokumentaciju u dijelu u kojem je Žalitelj osporavao tendersku dokumentaciju, dok je drugim žalbenim navodom Žalitelj osporavao Rješenje broj 33-11-862/20 od 17.02.2020. godine, iz razloga što Ugovorno tijelo istim nije odlučilo o troškovima za sastav žalbe Žalitelja od 11.02.2020. godine izjavljene na Tendersku dokumentaciju, te je zahtijevao naknadu troškova za sastav žalbe od 11.02.2020. godine, kao i žalbe od 20.02.2020. godine.

Ugovorno tijelo Rješenjem broj: 33-11-1124/20 od 27.02.2020. godine, usvaja žalbu (od 20.02.2020. godine) navodeći u dispozitivu Rješenja da se žalba potencijalnog ponuditelja Sedžan-Ingenering d.o.o. Sarajevo izjavljena na tendersku dokumentaciju djelomično usvaja kao osnovana i to u dijelu koji se odnosi na troškove za sastav žalbe izjavljene na tendersku dokumentaciju, dok se u ostalom dijelu žalba odbija kao neosnovana.

S tim u vezi ovo tijelo da je ističe da je člankom 199. stavak (1) Zakona o upravnom postupku BiH, propisano da se dispozitivom rješava o predmetu postupka u cijelosti i o svim zahtjevima stranaka o kojima u toku postupka nije posebno riješeno, dok stavak (3) istog članka ZUP-a propisuje da se **dispozitivom može riješiti i o troškovima postupka, ako ih je bilo, određujući njihov iznos, tko ih je dužan platiti, kome i u kom roku.** Ako se u dispozitivu ne rješava o troškovima, navest će se da će se o njima donijeti poseban zaključak.

U konkretnom slučaju, kako to proizlazi iz pobijanog rješenja od 27.02.2020. godine, Ugovorno tijelo nije postupilo u skladu sa citiranim člankom 199. Zakona o upravnom postupku. Naime, nesporno je da Žalitelju, u skladu sa člankom 105. stavak (2) Zakona o upravnom postupku BiH, pripada pravo na naknadu troškova za sastav žalbe od 11.02.2020. godine izjavljene na Tendersku dokumentaciju, po punomoćniku/odvjetniku Sanelu Neziriću, s obzirom da je Ugovorno tijelo Rješenjem broj: 33-11-862/20 od 17.02.2020. godine, usvojilo navedenu žalbu Žalitelja.

Međutim, ono što je sporno, a na što i Žalitelj osnovano ukazuje, jeste činjenica da Ugovorno tijelo nije **dispozitivom** pobijanog Rješenja odredilo **iznos troškova, tko ih je dužan platiti, kome i u**

kom roku, što nije u skladu sa člankom 199. stavak (3) ZUP-a. Stoga ovo tijelo navod Žalitelja da je odluka Ugovornog tijela nepravilna i nezakonita, jer u svojoj odluci (dispozitivom) nije odlučilo o samim troškovima, u kojem iznosu dosuđuje troškove sastava žalbe, niti u kojem roku će izvršiti isplatu troškova, smatra **osnovanim**.

Žalitelj također pobija odluku Ugovornog tijela kojom je odlučilo o osnovanosti žalbe u dijelu tehničke specifikacije ističući da je navedeno u suprotnosti sa odrednom članka 100. stavak (5) ZJN.

S tim u vezi, ovo tijelo ističe da je člankom 100. ZJN propisan postupak Ugovornog tijela po žalbi, dok članak 100. stavak (5) Zakona o javnim nabavama propisuje da „ako ugovorno tijelo postupajući po žalbi utvrdi da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe, ali je neosnovana, dužno je u roku od 5 dana od dana zaprimanja žalbu proslijediti URŽ-u, **sa svojim izjašnjenjem na navode žalbe** i kompletnom dokumentacijom postupka javne nabave protiv kojeg je izjavljena žalba.

U kontekstu citirane zakonske odredbe, utvrđuje se da Ugovorno tijelo nije postupilo u skladu sa istom, budući da je donijelo odluku, iako je bilo dužno kada je žalbu ocijenilo kao neosnovanu u pogledu izmjene tehničke specifikacije proslijediti URŽ-u.

Dakle u tom slučaju žalbu sa izjašnjenjem i kompletnom dokumentacijom prosljeđuje na rješavanje URŽ-u, koji odlučuje o svim žalbenim zahtjevima.

Stoga ovo tijelo navod Žalitelja smatra **osnovanim**.

Zbog svega navedenog ovo tijelo konstatira da su navodi Žalitelja iz predmetne žalbe od 05.03.2020. godine osnovani, zbog čega se žalba usvaja, poništava pobijano Rješenje broj: 33-11-1124/20 od 27.02.2020. godine i predmet vraća Ugovornom tijelu na postupak ponovnog razmatranja žalbe Žalitelja od 20.02.2020. godine izjavljene na Rješenje broj: 33-11-862/20 od 17.02.2020. godine, da po žalbi postupi u skladu sa ovlastima Ugovornog tijela iz članka 100. Zakona o javnim nabavama.

Žalitelj predmetnom žalbom zahtijeva naknadu troškova za sastav žalbe po punomoćniku/odvjetniku Sanelu Neziriću u iznosu od 842,40 KM.

S obzirom da usvaja predmetnu žalbu od 05.03.2020. godine, ovo tijelo, u skladu sa člankom 105. ZUP-a, usvaja zahtjev Žalitelja za naknadu troškova sastava žalbe po odvjetniku Sanelu Neziriću iz Sarajeva, u iznosu od 240,00 KM + 40,80 KM (17% PDV), što ukupno iznosi 280,80 KM, primjenjujući članak 18. stavak (2) i članak 33. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika u F BiH, koji propisuje naknadu u neprocjenjivim predmetima za sastav žalbe u upravnom postupku, dok se u ostalom dijelu postavljeni zahtjev odbija se kao neosnovan. Ovo tijelo je odlučilo o troškovima za sastav žalbe u skladu sa stavom Suda BiH iznesenim u Presudi broj S1 3 U 023495 16 U od 16.3.2018. godine.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 2.000,00 KM izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa člankom 108. stavak (7) Zakona o javnim nabavama i člankom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih člankom 108. Zakona o javnim nabavama (“Službeni glasnik BiH” broj: 86/14).

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članku 104. i 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama, te članka 230. stavak (2) Zakona o upravnom postupku BiH, ovo tijelo riješilo je žalbu, kao u dispozitivu ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

Dostaviti:

- Sedžan-Ingeniering d.o.o. Sarajevo
zastupan po odvjetniku Sanelu Neziriću
- JU Kantonalna bolnica Zenica
- evidencija
- a/a

